



RESOLUCIÓN N° 0370-2024-ANA-TNRCH

Lima, 19 de abril de 2024

EXP. TNRCH	:	698-2023
CUT	:	42342-2023
IMPUGNANTE	:	Corporación Villacurí S.A. Procedimiento Administrativo
MATERIA	:	Sancionador - Recursos Hídricos Construir o modificar obras sin
SUBMATERIA	:	autorización
ÓRGANO	:	AAA Chaparra - Chincha
UBICACIÓN	:	Distrito : Villacurí
POLÍTICA	:	Provincia : Salas
	:	Departamento : Ica

Sumilla: La perforación de un pozo en un punto distinto al autorizado, configura la infracción referida a ejecutar obras hidráulicas sin autorización de la Autoridad Nacional del Agua.

Marco Normativo: Numeral 3 del artículo 120° de la Ley de Recursos Hídricos, literal b) del artículo 277° del Reglamento de la Ley de Recursos Hídricos, artículo 1°, literal b) del artículo 2° y numeral 4.2 del artículo 4° de la Resolución Jefatural N° 330-2011-ANA.

Sentido: Infundado.

1. RECURSO ADMINISTRATIVO Y ACTO IMPUGNADO

El recurso de apelación interpuesto por la empresa Corporación Villacurí S.A. contra la Resolución Directoral N° 0777-2023-ANA-AAA-CHCH de fecha 29.09.2023, emitida por la Autoridad Administrativa del Agua Chaparra - Chincha mediante la cual resolvió lo siguiente:

“ARTÍCULO 1°. - SANCIONAR a la Corporación Villacurí S.A. con RUC N° 20511576564, con la imposición de una multa equivalente a **SEIS PUNTO CERO (6.0) Unidades Impositivas Tributarias (UIT)**, al haberse determinado su responsabilidad administrativa, por la construcción de obras hidráulicas, sin la autorización de la Autoridad Nacional del Agua, consistente en una perforación de un pozo tubular, en las coordenadas UTM (WGS-84) 397,235mE – 8’461,316mN a una distancia aproximada de a 42.00 m del punto autorizado mediante Resolución N° 421-2021-ANA-AAA.CHCH de fecha 14.07.2021, incurriendo en la infracción en materia de recursos hídricos prevista en el numeral 3° del artículo 120° de la Ley N° 29338 Ley de Recursos Hídricos **“Ejecución de obras hidráulicas sin autorización de la Autoridad Nacional del Agua”**, concordante con el literal b) del artículo 277° del Reglamento de la mencionada Ley, **“Construir sin autorización obras de cualquier tipo en las fuentes naturales de agua”**, aprobado por el Decreto Supremo 001- 2010-AG, modificado por el Decreto Supremo N° 023-2014-MINAGRI, con el agravante establecido en el numeral 3.1) del artículo 3° de la Resolución Jefatural N° 330-

2011-ANA, el cual ratifica la condición de veda de los acuíferos de Ica, Villacurí y Lanchas, estableciendo que: "Manténgase la prohibición de perforación de pozos o de ejecución de cualquier tipo de obra (...) " de acuerdo a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.

(...)

ARTÍCULO 4°. - **DISPONER** como **MEDIDA COMPLEMENTARIA** que la Corporación Villacurí S.A., en un plazo de quince (15) días, realice el **SELLADO DEFINITIVO** del pozo tipo tubular ubicado en el punto de las coordenadas UTM (WGS-84) 397,235mE – 8'461,316mN, del sector Pampas de Villacurí, distrito de Salas, provincia y departamento de Ica; precisando que, de producirse una reincidencia en la comisión de la misma, esta será sancionada con mayor severidad. La Administración Local de Agua Río Seco, verificará el cumplimiento de la citada medida.

(...)"

2. DELIMITACIÓN DE LA PRETENSIÓN IMPUGNATORIA

La empresa Corporación Villacurí S.A. solicita que se declare fundado su recurso de apelación interpuesto contra la Resolución Directoral N° 0777-2023-ANA-AAA-CHCH.

3. ARGUMENTOS DEL RECURSO

La impugnante sustenta su recurso de apelación manifestando lo siguiente:

- 3.1. El órgano instructor no ha aplicado correctamente el Principio de Razonabilidad para realizar la calificación de la infracción, pues ha considerado los siguientes criterios que no se configuran en el presente caso:
 - i. Respecto a los beneficios económicos obtenidos por el infractor: Si ha incurrido en costos de trámites administrativos para la obtención de la autorización para la perforación de un pozo en reemplazo del IRHS-11-041.08-197; así como, los costos administrativos para la obtención de la respectiva licencia de uso de agua.
 - ii. Gravedad de los daños generados: El pozo perforado se ha ejecutado en reemplazo de un pozo que cuenta con un respectivo derecho de uso de agua, por lo que no se puede pretender sancionar como si se tratará de una nueva perforación.
 - iii. Circunstancias de la comisión de la infracción: El pozo ejecutado en las coordenadas UTM (WGS 84) 397235 E- 8461316 N, cuenta con autorización otorgada mediante Resolución Directoral N° 421-2021-ANA-AAA.CHCH, no siendo el mismo una construcción nueva.
 - iv. Impactos ambientales negativos de acuerdo a la legislación vigente: No se señala mínimamente cuales serían los impactos ambientales negativos detectados por el órgano instructor.
- 3.2. Ha reconocido en forma expresa que la perforación del pozo ejecutado en reemplazo del IRHS-11-01-08-197 se perforó a unos metros del autorizado, pero sin intención dolosa, lo cual descalifica la imputación de responsabilidad administrativa efectuada en su contra, pues ni el órgano instructor ni el sancionador han acreditado debidamente la existencia de dolo o culpa en su actuar, por lo que no se le puede imputar una infracción administrativa.

- 3.3. La propia Autoridad Administrativa del Agua Chaparra-Chincha en la Resolución Directoral N° 797-2019-ANA-AAA.CHCH de fecha 13.06.2019, la cual debe considerarse como precedente administrativo, consideró lo siguiente: “(...) se observa que efectivamente el pozo IRHS-1394 se encuentra dentro del área de influencia del SEV 02, a pesar de ello, esto no retira el hecho que se haya perforado en un punto no autorizado, y una nueva ubicación implica una nueva evaluación técnica, respecto a la afectación de terceros con dicho reemplazo, entre otros, lo cual constituye una infracción de acuerdo al numeral 3) del artículo 120° de la Ley de Recursos Hídricos “La modificación de obras hidráulicas sin autorización de la Autoridad Nacional del Agua (...)” y además “(...) el hecho de considerar la perforación de un pozo sin la debida autorización, no es del todo precisa, considerando que la administrada cuenta con la autorización para un pozo en reemplazo del IRHS-808, en el SEV 02, y en el que dentro de su área de influencia, a una distancia de 30 m, fue perforado el pozo IRHS-1394; por tanto se considera que el pozo perforado no sería un pozo nuevo, sino más bien un reemplazo, cuya modificación del punto de perforación no fue solicitado ni autorizado, siendo esto así no corresponde disponer el sellado definitivo”

Por lo tanto, de acuerdo con el criterio utilizado por la propia autoridad en la resolución antes indicada, el pozo materia del presente procedimiento, perforado en reemplazo del pozo tubular IRHS-11-01-08-197, en el punto de las coordenadas WGS 84 UTM Este:397235 y Norte: 8461316, no se trataría de un pozo nuevo, sino más bien de un pozo de reemplazo.

- 3.4. La supuesta conducta infractora de construir un pozo en punto distinto al autorizado, se ha subsumido erróneamente en la infracción referida a la construcción de una infraestructura hidráulica sin autorización de la ANA, lo que no corresponde en el presente caso, en tal sentido se vulnera el principio de tipicidad, lo que conlleva a la nulidad de la resolución impugnada.

Asimismo, indica que en el presente caso no ha obrado con intención de atentar contra las normas en materia de recursos hídricos, debiéndose archivar el procedimiento por vulnerar los principios del debido procedimiento, razonabilidad, presunción de licitud.

4. ANTECEDENTES RELEVANTES

Actuaciones previas al inicio del procedimiento administrativo sancionador

- 4.1. Con el escrito registrado con CUT N° 208564-2022 ingresado en fecha 18.11.2022; la empresa Corporación Villacurí S.A., solicitó el otorgamiento de licencia de uso de agua subterránea de un pozo S/C perforado en reemplazo del pozo IRHS-11-01-08-197; ubicado en el sector de Villacurí, distrito de Salas, provincia y departamento de Ica.
- 4.2. En mérito a dicha solicitud, la Administración Local de Agua Río Seco realizó el 14.02.2023¹ una inspección ocular en el predio de la empresa Corporación Villacurí S.A. ubicado en el sector de Villacurí, distrito de Salas, provincia y departamento de Ica. En el acta de la citada diligencia se indicó lo siguiente:

¹ En cumplimiento al Plan Operativo Institucional (POI) - Tarea de Soporte Institucional 11: Ejecutar acciones de supervisión, control, vigilancia y fiscalización para asegurar el uso sostenible, la conservación y protección de los recursos hídricos subterráneos.

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado de ANA, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de: <https://sisged.ana.gob.pe/consultas> e ingresando la siguiente clave : B4AACCB2

“1. Se ubicó el pozo con código IRHS-11-01-08-197 en el punto de coordenadas Datum UTM (WGS-84) 397,828mE – 8’460,819mN, con las siguientes características pozo tipo tubular de 15”, nivel estático 33.50m, profundidad no se pudo determinar en su totalidad debido a un atascamiento de la sonda mecánica a los 37.50m. toda vez que en el referido pozo se encuentra instalado un sensor (modernización), el referido pozo se encuentra en estado utilizable la misma que no cuenta con equipo de bombeo, se ubica dentro de una caseta de material noble sin techo.

2. Nos ubicamos en el SEV-14 referente a lo autorizado mediante Resolución Directoral N° 421- 2021-ANA-AAA.CHCH de fecha 14 de julio 2021, en el punto de las coordenadas Datum UTM (WGS-84) 397,193mE – 8’461,326mN; en dicho punto se constató que no existe estructura de pozo alguno, la misma que se encuentra a su alrededor plantaciones de Olivos.

3. Al momento de la verificación técnica de campo se constató un pozo tipo tubular de 15” ubicado en el punto de las coordenadas Datum UTM (WGS-84) 397,235mE – 8’461,316mN. El referido pozo no se encuentra en funcionamiento (estado utilizable) sin embargo, se encuentra con el equipo de bombeo, electrobomba tipo Sumergible, marca Pedrollo, potencia 15 Hp, tubería de descarga de 3” de diámetro, en dicha estructura se encuentra el dispositivo de medición y control (caudalímetro) marca Ayron (...).”

- 4.3. Por medio del Informe Técnico N° 0017-2023-ANA-AAA.CHCH-ALA.RS/JAAR de fecha 13.03.2023, la Administración Local de Agua Río Seco, como resultado de los hechos constatados en la inspección ocular inopinada llevada a cabo el 14.02.2023, concluyó que la empresa Corporación Villacurí S.A. ha incurrido en infracción en materia de recursos hídricos, por construir obras hidráulicas consistente en una perforación de un pozo tipo tubular ubicado en el punto de las coordenadas UTM (WGS-84) 397,235mE – 8’461,316mN; del sector Pampas de Villacurí, distrito de Salas, provincia y departamento de Ica, sin autorización de la Autoridad Nacional del Agua, incurriendo en la conducta establecida en el numeral 3 del artículo 120° de la Ley de Recursos Hídricos y en el literal b) del artículo 277° de su Reglamento.

Asimismo, en atención a lo dispuesto en el numeral 3.1 del artículo 4° y el numeral 4.2 del artículo 4° de la Resolución Jefatural N° 330-2011-ANA el incumplimiento a las disposiciones de la citada norma será calificado como infracción muy grave, debiendo tomarse en cuenta la tipificación y criterios establecidos en los artículos 277° y 278° del Reglamento de la Ley de Recursos Hídricos.

Por lo tanto, recomendó que se inicie el respectivo procedimiento administrativo sancionador a la empresa Corporación Villacurí S.A.

Desarrollo del procedimiento administrativo sancionador

- 4.4. Por medio de la Notificación N° 0004-2023-ANA-AAA.CHCH-ALA.RS de fecha 13.03.2023, recibida el 22.03.2023, la Administración Local de Agua Río Seco comunicó a la empresa Corporación Villacurí S.A. el inicio del procedimiento administrativo sancionador en su contra por ejecutar obras hidráulicas sin autorización de la Autoridad Nacional del Agua (perforación de un pozo tubular en el punto de coordenadas (WGS-84) 397,235mE – 8’461,316mN, a una distancia aproximada de 42.00 m del punto autorizado mediante la Resolución N° 421-2021-ANA-AAA.CHCH de fecha 14.07.2021.

La citada conducta fue tipificada como la infracción establecida en el numeral 3 del artículo 120° de la Ley de Recursos Hídricos y en el literal b) del artículo 277° de su Reglamento, concediéndole un plazo de 5 días hábiles a efectos de que presente los descargos correspondientes.

4.5. Mediante el escrito ingresado en fecha 27.03.2023, formuló sus descargos a la Notificación N° 0004-2023-ANA-AAA.CHCH-ALA.RS manifestando lo siguiente:

- a) Mediante la Resolución Directoral N° 421-2021-ANA-AAA-CH.CH de fecha 14.07.2021, la Autoridad Administrativa del Agua Chaparra-Chincha resolvió autorizar a su favor la perforación de un Pozo en Reemplazo del pozo tubular IRHS-11-01-08-197, con Fines de Uso Productivo – Agrícola en el sector Pampas de Villacurí, en el punto de las coordenadas WGS 84 UTM Este: 397193 y Norte: 8461326, para el riego del predio Las Tejas con las UC 12099, 11837, 11840 y 11841, ubicado en el distrito de Salas, provincia y departamento de Ica. En atención a ello y habiendo concluido la ejecución del pozo de reemplazo procedió a solicitar la respectiva licencia de uso de agua en el expediente con registro CUT N° 208564-2022.
- b) Es cierto que existe una mínima diferencia de 40 metros en la perforación del pozo ejecutado en reemplazo del pozo IRHS01-08-197, tal discrepancia se debió a una desconfiguración en el manejo del GPS en el momento de efectuarse la perforación, hecho que se pudo advertir recién al momento de realizarse la verificación técnica de campo de fecha 14.02.2023 y no a una intención dolosa de contravenir lo dispuesto por su Autoridad y que amerite el inicio de un procedimiento sancionador en nuestra contra.
- c) El punto de ubicación del pozo ejecutado en reemplazo del IRHS-11-01-08-197 se encuentra dentro de la zona de estudio efectuado a fin de verificar la zona más adecuada, por lo que previamente al inicio de un innecesario procedimiento administrativo sancionador que no hace más que generar mayor carga administrativa para su Autoridad, debió notificárcenos a fin de solicitar y/o justificar la modificación del punto de perforación, considerando la mínima diferencia de la nueva estructura. Por lo expuesto, solicitó que se archive el procedimiento administrativo sancionador iniciado en su contra.

4.6. En el Informe Técnico N° 0028-2023-ANA-AAA.CHCH-ALA.RS/JAAR (informe final de instrucción) de fecha 13.04.2023, notificado el 10.07.2023) la Administración Local de Agua Río Seco luego de evaluar los respectivos actuados, concluyó que la empresa Corporación Villacurí S.A. es responsable de ejecutar obras hidráulicas sin autorización de la Autoridad Nacional del Agua (perforación de un pozo tubular en el punto de coordenadas UTM (WGS-84) 397,235mE – 8'461,316mN), infracción establecida en el numeral 3 del artículo 120° de la Ley de Recursos Hídricos y en el literal b) del artículo 277° de su Reglamento, calificándose la infracción como muy grave, por lo que, en atención al principio de razonabilidad y del desarrollo de los criterios establecidos en el numeral 278.2 del artículo 278° del citado Reglamento, recomendó una sanción administrativa de multa ascendente a 6 UIT por encontrarse en zona de veda, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución Jefatural N° 330-2011-ANA.

4.7. Con el escrito presentado en fecha 25.07.2023, la empresa Corporación Villacurí S.A. formuló sus descargos al informe final de instrucción, manifestando principalmente que el pozo perforado en reemplazo del pozo IRHS-197, es un pozo que cuenta con derecho de uso de agua, cuyo reemplazo ha sido autorizado mediante la Resolución Directoral N° 421-2021-ANA-AAA-CH.CH de fecha 14.07.2021, por ende, el citado pozo no sobre explota el acuífero; toda vez que procederá a regularizar el cambio de las coordenadas del punto de reemplazo del pozo IRHS-197. Asimismo, indicó que la multa propuesta es excesiva y vulnera el principio de razonabilidad. En tal sentido,

se deberá merituar adecuadamente los hechos en el momento de aplicar la sanción, considerando además el reconocimiento de la infracción realizado por su parte.

- 4.8. En el Informe Legal N° 0290-2023-ANA-AAA.CHCH/GMDLRT de fecha 28.09.2023, la Autoridad Administrativa del Agua Chaparra - Chíncha recomendó sancionar a la empresa Corporación Villacurí S.A. con una multa de 6 UIT por haberse determinado su responsabilidad en la comisión de la infracción prevista en el numeral 3 del artículo 120° y en el literal b) del artículo 277° de su Reglamento, con el agravante establecido en el numeral 3.1 del artículo 3° de la Resolución Jefatural N° 330-2011-ANA, el cual ratifica la condición de veda de los acuíferos de Ica, Villacurí y Lanchas, estableciendo que: *“Manténgase la prohibición de perforación de pozos o de ejecución de cualquier tipo de obra (...)”*.

Asimismo, recomendó disponer como medida complementaria el sellado definitivo del pozo tubular ubicado en el punto de coordenadas UTM (WGS 84) 397,235mE - 8'461,316mN, lo cual deberá ser verificado por la Administración Local de Agua Río Seco.

- 4.9. La Autoridad Administrativa del Agua Chaparra - Chíncha, por medio de la Resolución Directoral N° 0777-2023-ANA-AAA-CHCH de fecha 29.09.2023, notificada el 06.10.2023, resolvió sancionar a la empresa Corporación Villacurí S.A. con una multa de 6 UIT por ejecutar obras hidráulicas sin autorización de la Autoridad Nacional del Agua (perforación de un pozo tubular en el punto de coordenadas UTM (WGS-84) 397,235mE – 8'461,316mN), infracción establecida en el numeral 3 del artículo 120° de la Ley de Recursos Hídricos y en el literal b) del artículo 277° de su Reglamento. Asimismo, dispuso como medida complementaria que se realice el sellado definitivo del mencionado pozo tubular, de acuerdo con los términos descritos en el numeral 1 del presente pronunciamiento.

Actuaciones posteriores a la imposición de la sanción administrativa

- 4.10. La empresa Corporación Villacurí S.A., con el escrito de fecha 25.10.2023, interpuso un recurso de apelación contra la Resolución Directoral N° 0777-2023-ANA-AAA-CHCH, de acuerdo con los argumentos señalados en los numerales 3.1 al 3.4 de la presente resolución.
- 4.11. La Autoridad Administrativa del Agua Chaparra - Chíncha con el Memorando N° 2534-2023-ANA-AAA.CHCH de fecha 26.10.2023, elevó los actuados a esta instancia en mérito al recurso de apelación presentado.
- 4.12. Mediante escrito ingresado el 20.02.2025, la empresa Corporación Villacurí S.A. designó como abogado defensor a la Angélica María Mendoza Martínez y autorizó que se le hagan llegar las notificaciones del procedimiento al correo electrónico angelicamm76@hotmail.com.

5. ANÁLISIS DE FORMA

Competencia del Tribunal

- 5.1. Este Tribunal Nacional de Resolución de Controversias Hídricas tiene competencia para conocer y resolver el presente recurso de apelación, de conformidad con el artículo 22° de la Ley N° 29338, Ley de Recursos Hídricos, los artículos 17° y 18° del Reglamento de Organización y Funciones de la Autoridad Nacional del Agua, aprobado por el Decreto Supremo N° 018-2017-MINAGRI, así como los artículos 4° y 15° de su Reglamento Interno, aprobado por la Resolución Jefatural N° 076-2018-

ANA, modificado mediante la Resolución Jefatural N° 083-2020-ANA².

Admisibilidad del Recurso

- 5.2. El recurso de apelación ha sido interpuesto dentro de los quince (15) días hábiles de notificado el acto impugnado y cumple con los requisitos previstos en los artículos 220° y 221° del Texto Único Ordenado (TUO) de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS³, por lo que debe ser admitido a trámite.

6. ANÁLISIS DE FONDO

Respecto a las infracciones tipificadas en el numeral 3 del artículo 120° de la Ley de Recursos Hídricos y en el literal b) del artículo 277° de su Reglamento

- 6.1. El numeral 3 del artículo 120° de la Ley de Recursos Hídricos⁴ tipifica como infracción en materia hídrica *“La ejecución o modificación de obras hidráulicas sin autorización de la Autoridad Nacional del Agua”*.
- 6.2. Asimismo, el literal b) del artículo 277° del Reglamento de la Ley de Recursos Hídricos⁵, precisa que es infracción en materia de recursos hídricos, *“Construir o modificar, sin autorización de la Autoridad Nacional del Agua, obras de cualquier tipo, permanentes o transitorias, en las fuentes naturales de agua, los bienes naturales asociados a esta o en la infraestructura hidráulica mayor pública”*.

Respecto a la condición de veda de los acuíferos de Ica, Villacurí y Lanchas

- 6.3. La Autoridad Nacional del Agua, mediante la Resolución Jefatural N° 330-2011-ANA de fecha 08.06.2011, ratificó la condición de veda de los acuíferos de Ica, Villacurí y Lanchas, precisándose que comprendían los siguientes distritos:
- a) Acuífero del Valle de Ica, que comprende los distritos de san José de los Molinos, La Tinguíña, Parcona, Ica, Salas-Guadalupe, Subtanjalla, Los Aquijes, Pachacútec, Santiago, Tate, Ocucaje, San Juna Bautista, Pueblo Nuevo y Rosario de Yauca.
 - b) Acuífero de la Pampa de Villacurí, que comprende los distritos de Salas-Villacurí.
 - c) Acuífero de la Pampa de Lanchas, que comprende los distritos de Paracas y parte de los distritos de Humay, San Andrés y Túpac Amaru que se encuentran sobre la margen izquierda del río Pisco.

De igual forma, se dispuso que se mantenía la prohibición de perforación de pozos, ejecución de cualquier tipo de obra destinada a la extracción de recursos hídricos subterráneos o al incremento de los volúmenes de extracción, así como el otorgamiento de autorizaciones de ejecución de obras o derechos de uso de agua subterránea, así se trate de actividades en vía de regularización. Se exceptuaban de dichas prohibiciones los siguientes procedimientos:

- a. Autorización para ejecución de obras de captación de aguas subterráneas para uso poblacional y licencia de uso de agua subterránea con fines poblacionales.
- b. Autorización de pozos de reemplazo y posterior licencia.

² Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 12.05.2020.

³ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 25.01.2019.

⁴ Publicada en el Diario Oficial El Peruano el 31.03.2009.

⁵ Aprobado por el Decreto Supremo N° 001-2010-AG, publicado en el Diario Oficial El Peruano el 14.01.2010.

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado de ANA, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de: <https://sisged.ana.gob.pe/consultas> e ingresando la siguiente clave : B4AACCB2

Respecto a la infracción atribuida y la sanción impuesta a la empresa Corporación Villacurí S.A.

- 6.4. Con la Notificación N° 0004-2023-ANA-AAA.CHCH-ALA.RS de fecha 13.03.2023, la Administración Local de Agua Río Seco imputó a la empresa Corporación Villacurí S.A. la conducta referida a ejecutar obras hidráulicas sin autorización de la Autoridad Nacional del Agua (perforación de un pozo tubular en el punto de coordenadas UTM (WGS-84) 397,235mE – 8'461,316mN), a una distancia aproximada de 42.00 m del punto autorizado mediante la Resolución N° 421-2021-ANA-AAA.CHCH de fecha 14.07.2021. Dicha conducta fue considerada por la Autoridad como infracción establecida en el numeral 3 del artículo 120° de la Ley de Recursos Hídricos y en el literal b) del artículo 277° de su Reglamento.
- 6.5. En el análisis del expediente se aprecia que la infracción referida a ejecutar obras hidráulicas sin autorización de la Autoridad Nacional del Agua, tipificada en el numeral 3 del artículo 120° de la Ley de Recursos Hídricos y en el literal b) del artículo 277° de su Reglamento, se encuentra acreditada con los siguientes medios probatorios:
- a) El Acta de Inspección Ocular realizada el 14.02.2023, en el sector de Villacurí, distrito de Salas, provincia y departamento de Ica, en la que la Administración Local de Agua Río Seco dejó constancia de la perforación de un pozo tubular en estado utilizable ubicado en el punto de las coordenadas UTM (WGS-84) 397,235mE – 8'461,316mN.
 - b) Las tomas fotográficas contenidas en el Informe Técnico N° 0017-2023-ANA-AAA.CHCHC-ALA.RS/JAAR de fecha 13.03.2023:



- c) El Informe Técnico N° 0028-2023-ANA-AAA.CHCHC-ALA.RS/AJAAR de fecha 13.04.2023, Informe Final de Instrucción, en el que la Administración Local de Agua Río concluyó que la empresa Corporación Villacurí S.A. es responsable de ejecutar obras hidráulicas sin autorización de la Autoridad Nacional del Agua (perforación de un pozo tubular en el punto de coordenadas UTM (WGS 84) 397,235mE – 8'461,316mN, por lo que, recomendó imponer una sanción administrativa de multa de 6 UIT, por haber cometido una infracción muy grave en materia de aguas y por encontrarse en zona de veda de conformidad con lo dispuesto en la Resolución Jefatural N° 330-2011-ANA.

Respecto a los argumentos del recurso de apelación interpuesto por la empresa Corporación Villacurí S.A.

6.6. En relación con el argumento señalado en el numeral 3.1 de la presente resolución, este Tribunal puntualiza lo siguiente:

6.6.1. En atención al Principio de Razonabilidad, previsto en el numeral 3 del artículo 248° del Texto Único Ordenado de la Ley de Procedimiento Administrativo General⁶, en los procedimientos administrativos sancionadores seguidos por la Autoridad Nacional del Agua se busca que las sanciones sean proporcionales al incumplimiento calificado como infracción, el mismo que puede ser considerado como leve, grave y muy grave, para lo cual se tiene en cuenta los criterios específicos señalados en el numeral 278.2 del artículo 278° del Reglamento de la Ley de Recursos Hídricos⁷.

En tal sentido, este Tribunal considera que la interposición de una sanción supone tomar en consideración la proporcionalidad entre los hechos atribuidos como infracción, la elección adecuada de las normas aplicables y la responsabilidad exigida (sanción aplicable); el resultado de esta valoración y evaluación llevará a adoptar una decisión razonable, debidamente motivada, proporcional y no arbitraria.

6.6.2. En este caso, el pozo materia del presente procedimiento administrativo sancionador se encuentra ubicado en una zona ratificada en veda mediante la Resolución Jefatural N° 330-2011-ANA de fecha 08.06.2011, en la que queda prohibido la perforación de pozos o la ejecución de cualquier tipo de obra destinada a la extracción de recursos hídricos subterráneos o al incremento de los volúmenes de extracción, así como el otorgamiento de autorizaciones de ejecución de obras o derechos de uso de agua subterránea, así se trate de solicitudes en vía de regularización.

Cabe señalar que, en el numeral 4.2 del artículo 4° de la referida resolución, se indica que *“por tratarse de una zona de veda con problemas de sobre*

⁶ **“Artículo 248°.- Principios de la potestad sancionadora administrativa**

La potestad sancionadora de todas las entidades está regida adicionalmente por los siguientes principios especiales:

(...)

3. *Las autoridades deben prever que la comisión de la conducta sancionable no resulte más ventajosa para el infractor que cumplir las normas infringidas o asumir la sanción. Sin embargo, las sanciones a ser aplicadas deben ser proporcionales al incumplimiento calificado como infracción, observando los siguientes criterios que se señalan a efectos de su graduación:*

- a) El beneficio ilícito resultante por la comisión de la infracción;*
- b) La probabilidad de detección de la infracción;*
- c) La gravedad del daño al interés público y/o bien jurídico protegido;*
- d) El perjuicio económico causado;*
- e) La reincidencia, por la comisión de la misma infracción dentro del plazo de un (1) año desde que quedó firme la resolución que sancionó la primera infracción.*
- f) Las circunstancias de la comisión de la infracción; y*
- g) La existencia o no de intencionalidad en la conducta del infractor.*

(...)

⁷ **“Artículo 278°.- Calificación de las infracciones**

(...)

278.2 *Para la calificación de las infracciones, la Autoridad Administrativa del Agua aplicará el Principio de Razonabilidad establecido en el numeral 3) del artículo 230° de la Ley del Procedimiento Administrativo General - Ley N° 27444, y tomará en consideración los siguientes criterios específicos:*

- a. La afectación o riesgo a la salud de la población;*
- b. Los beneficios económicos obtenidos por el infractor;*
- c. La gravedad de los daños generados;*
- d. Las circunstancias de la comisión de la conducta sancionable o infracción;*
- e. Los impactos ambientales negativos, de acuerdo con la legislación vigente;*
- f. Reincidencia; y,*
- g. Los costos en que incurra el Estado para atender los daños generados.*

(...)

explotación, el incumplimiento a las disposiciones de la presente resolución será calificado como infracción muy grave, tomándose en cuenta la tipificación y criterios establecidos en los artículos 277° y 278° respectivamente, del Reglamento de la Ley de Recursos Hídricos (...)”.

- 6.6.3. Por lo que, teniendo en consideración lo expuesto en los párrafos precedentes y en el numeral 6.5 de esta resolución, este Colegiado determina que en el caso en concreto si correspondía que la Administración Local de Agua Río Seco califique la infracción cometida por la empresa Corporación Villacurí S.A. como muy grave, en atención a la evaluación de los criterios previstos en el numeral 278.2 del artículo 278° del Reglamento de la Ley de Recursos Hídricos, razón por la cual, la aplicación de los criterios del Principio de Razonabilidad se encuentra conforme a derecho, pues de acuerdo con la evaluación realizada, por estar el pozo ubicado en una zona de veda en la que existe problemas de sobre explotación del Acuífero de la Pampa de Villacurí, la calificación que correspondía era de muy grave, conforme ha sido recogido en el décimo tercer considerando de la Resolución Directoral N° 0777-2023-ANA-AAA-CHCH en donde se aprecia el siguiente cuadro:

Artículo 278.2- Reglamento de la Ley de Recursos Hídricos			Calificación		
Inciso	Criterio	Descripción	Muy Grave	Grave	Leve
a)	La afectación o riesgo a la salud de la población	No se evidencia la afectación o puesta en riesgo de la población;	-	-	-
b)	Los beneficios económicos obtenidos por el infractor	Se debe considerar que el pozo ha sido perforado sin autorización, por lo que se ha demostrado que el pozo de propiedad de la empresa Corporación Villacurí S.A., ha evitado el costo de los trámites administrativos.	X	-	-
c)	La gravedad de los daños generados	Se demuestra que el pozo perforado estaría proyectado para sobre explotar el acuífero declarado en veda y sin ningún derecho de uso de agua.	X	-	-
d)	Las circunstancias de la comisión de la conducta sancionable o infracción	El acuífero de Ica, permanece en condición de veda producto de la sobre explotación de agua subterránea, se ha comprobado la construcción de un pozo tipo tubular sin contar con la autorización de la Autoridad Nacional del Agua.	X	-	-
e)	Los impactos ambientales negativos de acuerdo con la legislación vigente	Se han ocasionado impactos ambientales negativos, toda vez que se ha construido un pozo tipo tubular sin la correspondiente autorización de la Autoridad Nacional del Agua.	X	-	-
f)	Reincidencia	No se ha determinado	-	-	-
g)	Los costos en que incurra el Estado para atender los daños generados	No se han determinado los costos en que incurriría el Estado.	-	-	-

- 6.6.4. Asimismo, es preciso señalar que los criterios referidos a los beneficios económicos obtenidos por el infractor, la gravedad de los daños generados, las circunstancias de la comisión de la infracción y los impactos ambientales negativos, se han configurado para el presente caso, toda vez que el pozo verificado en la inspección de fecha 14.02.2023, ha sido ejecutado en el acuífero de Pampas de Villacurí, zona que se encuentra en veda por sobre explotación de agua subterránea, lo cual construye un agravante en atención a lo establecido en el numeral 4.2 del artículo 4° de la Resolución Jefatural N° 330-2011-ANA. Igualmente, porque dicho pozo tubular ha sido perforado en ubicación distinta a la autorizada mediante la Resolución Directoral N° 421-2021-ANA-AAA.CHCH, es decir, que se trata de una nueva obra hidráulica que carece de la autorización correspondiente emitida por la Autoridad Nacional del Agua, evidenciándose un beneficio económico por evitar el costo del respectivo trámite administrativo.
- 6.6.5. En mérito a lo expuesto, corresponde desestimar este extremo del recurso de apelación.
- 6.7. Con relación al alegato descrito en el numeral 3.2 de la presente resolución, corresponde indicar lo siguiente:
- 6.7.1. El numeral 2 del artículo 257° del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, establece que constituyen condiciones atenuantes de la responsabilidad por infracciones las siguientes:
- a. Si iniciado un procedimiento administrativo sancionador el infractor reconoce su responsabilidad de forma expresa y por escrito. En los casos en que la sanción aplicable sea una multa esta se reduce hasta un monto no menor de la mitad de su importe.
 - b. Otros que se establezcan por norma especial.
- 6.7.2. Cabe indicar que, el reconocimiento expreso de responsabilidad implica que el administrado admite haber cometido la infracción sin ningún tipo de condicionamiento, por tanto, cuando se pretende justificar la conducta con argumentos propios de un descargo, no configura la condición atenuante.
- 6.7.3. En este caso, este tribunal considera del contenido de los escritos de descargos (descritos en los numerales 4.5 y 4.7 de la presente resolución), que los mismos no pueden ser estimados como documentos mediante los cuales la administrada reconoce su responsabilidad respecto a la comisión de la infracción imputada, pues en ninguno de ellos existe un reconocimiento expreso de la infracción imputada en su contra, por el contrario, expresa argumentos que niegan la comisión de la conducta infractora al señalar que *“el pozo verificado en la inspección ocular efectuada si cuenta con la respectiva autorización”*.
- 6.7.4. En ese sentido, este Tribunal considera que en el presente caso no se configuran las condiciones atenuantes o eximentes de responsabilidad previstas en el artículo 257° del TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General,

- 6.7.5. Asimismo, la recurrente alega que no se ha acreditado la existencia de dolo o culpa en su actuar, por lo que no se le puede imputar la comisión de la infracción.

Sobre el particular, corresponde indicar que la Administración Local de Agua Río Seco, en su condición de autoridad instructora del procedimiento administrativo sancionador, acreditó con medios probatorios idóneos (descritos en el numeral 6.5 de la presente resolución) la responsabilidad de la empresa Corporación Villacurí S.A. en la comisión del hecho constatado en la inspección ocular de fecha 14.02.2023, referido a la ejecución de un pozo tubular en una ubicación distinta a la autorizada, determinando en forma certera su responsabilidad en la comisión de la infracción tipificada en el numeral 3 del artículo 120° de la Ley de Recursos Hídricos y en el literal b) del artículo 277° de su Reglamento.

- 6.7.6. Por lo tanto, por haberse demostrado la causalidad (nexo causal) entre el hecho infractor (conducta constitutiva de infracción) y el infractor, correspondía que la Autoridad Administrativa del Agua Chaparra - Chíncha imponga a la impugnante una sanción administrativa, en atención al Principio de Razonabilidad y del desarrollo de los criterios previstos en el numeral 278.2 del artículo 278° del Reglamento de la Ley de Recursos Hídricos; razón por la cual, se encuentra debidamente motivada la Resolución Directoral N° 0777-2023-ANA-AAA-CHCH.

- 6.7.7. En atención a los fundamentos expuestos, no corresponde amparar lo alegado por la impugnante en este extremo del recurso de apelación.

- 6.8. En relación con el argumento descrito en el numeral 3.3 de la presente resolución, corresponde señalar lo siguiente:

- 6.8.1. La Resolución Directoral N° 797-2019-ANA-AAA.CHCH de fecha 13.06.2019, fue emitida por la Autoridad Administrativa del Agua Chaparra-Chíncha en un procedimiento administrativo sancionador (CUT N° 88749-2019) por ejecutar obras hidráulicas sin autorización y usar el agua sin derecho, no teniendo dicho pronunciamiento la condición de precedente vinculante que debe ser aplicado para casos similares.

- 6.8.2. En tal sentido, es necesario precisar que los pronunciamientos emitidos por la autoridad se emiten luego del análisis de cada caso en concreto, debiendo expresar claramente los fundamentos de hecho y de derecho que justifican la decisión adoptada, en atención a la exigencia de motivación⁸ del acto administrativo.

- 6.8.3. De acuerdo con lo señalado, en el caso materia de análisis, se tiene que mediante la Resolución Directoral N° 421-2021-ANA-AAA.CHCH se autorizó a la administrada la perforación de un pozo tubular en reemplazo del pozo IRHS-197 en el punto de coordenadas UTM (WGS-84) 397,193 mE – 8'461,326 mN. Sin embargo, en la inspección ocular del 14.02.2023, el órgano instructor verificó que la administrada perforó el pozo en el punto de

⁸ “**Artículo 6.- Motivación del acto administrativo**

6.1 La motivación debe ser expresa, mediante una relación concreta y directa de los hechos probados relevantes del caso específico, y la exposición de las razones jurídicas y normativas que con referencia directa a los anteriores justifican el acto adoptado.

(...)”

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado de ANA, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de: <https://sisged.ana.gob.pe/consultas> e ingresando la siguiente clave : B4AACCB2

coordenadas UTM (WGS 84) 397,235mE – 8'461,316mN, ubicación que no cuenta con autorización por parte de la Autoridad Administrativa del Agua Chaparra-Chincha, constituyendo una conducta infractora pasible de sanción.

6.8.4. Por lo expuesto, se desestima el alegato planteado por la impugnante en este extremo del recurso impugnatorio.

6.9. Con relación al alegato descrito en el numeral 3.4 de la presente resolución, corresponde indicar lo siguiente:

6.9.1. El artículo 248° del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, regula los principios que orientan la potestad sancionadora del Estado entre ellos el principio de tipicidad señalando lo siguiente:

"4. Tipicidad. - Solo constituyen conductas sancionables las infracciones previstas expresamente en normas con rango de ley mediante su tipificación como tales, sin admitir interpretación extensiva o analogía. Las disposiciones reglamentarias de desarrollo pueden especificar o graduar aquellas dirigidas a identificar las conductas o determinar sanciones sin constituir nuevas conductas sancionables a las previstas legalmente, salvo en que la ley permita tipificar por vía reglamentaria" (El resaltado de la cita corresponde a este Tribunal).

Sobre el indicado principio, el Tribunal Constitucional, en la sentencia recaída en el expediente N° 2192-2004-AA/TC⁹ señaló:

"El subprincipio de tipicidad o taxatividad constituye una de las manifestaciones o concreciones del principio de legalidad respecto de los límites que se imponen al legislador penal o administrativo, a efectos de que las prohibiciones que definen sanciones, sean éstas penales o administrativas, estén redactadas con un nivel de precisión suficiente que permita a cualquier ciudadano de formación básica, comprender sin dificultad lo que se está proscribiendo bajo amenaza de sanción en una determinada disposición legal"

6.9.2. En reiterados pronunciamientos¹⁰, este Tribunal ha elaborado un análisis del principio de tipicidad desde la perspectiva de las fases normativa y aplicativa, arribando al siguiente criterio:

- a. La fase normativa requiere la existencia de una disposición que establezca los elementos esenciales de un hecho.
- b. La fase aplicativa exige que la acción (u omisión) imputada, corresponda exactamente con el hecho descrito previamente en la norma.

En tal sentido, la fase aplicativa obliga al operador administrativo a realizar el juicio de subsunción, el cual consiste en que el hecho incriminado concuerde

⁹ Véase fundamento 5 de la sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el expediente N° 2192-2004-AA/TC de fecha 11.10.2004. Disponible en: <https://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2005/02192-2004-AA.html>.

¹⁰ Tribunal Nacional de Resolución de Controversias Hídricas. Resolución N° 342-2021-ANA/TNRCH del 18 de junio de 2021, expediente N° 228-2021 (San Fernando S.A.). Disponible en: <https://www.ana.gob.pe/sites/default/files/normatividad/files/82-RTNRCH-0342-2021-004.pdf>

Tribunal Nacional de Resolución de Controversias Hídricas. Resolución N° 1221-2019-ANA/TNRCH del 23 de octubre de 2019, expediente N° 953-2019 (Municipalidad Provincial de Huánuco). Disponible en: https://www.ana.gob.pe/sites/default/files/normatividad/files/82-RTNRCH-1221-2019-009_0.pdf

Tribunal Nacional de Resolución de Controversias Hídricas. Resolución N° 191-2014-ANA/TNRCH del 23 de setiembre de 2014, expediente N° 1149-2014 (Comisión de Regantes Locotuyo). Disponible en: <https://www.ana.gob.pe/sites/default/files/normatividad>

con la descripción del tipo; y solo de esta manera, poder establecer la existencia de responsabilidad.

- 6.9.3. En el presente caso, Administración Local de Agua Río Seco inició el procedimiento administrativo sancionador contra la empresa Corporación Villacurí S.A. con la Notificación N° 0004-2023-ANA-AAA.CHCH-ALA.RS, en la que se describen los hechos constatados en la inspección ocular de fecha 14.02.2023, según se observa en el numeral 4.2 de la presente resolución, precisando que es responsable de ejecutar obras hidráulicas sin autorización de la Autoridad Nacional del Agua (perforación de un pozo tubular en el punto de coordenadas UTM (WGS-84) 397,235mE – 8'461,316mN), a una distancia aproximada de 42.00 m del punto autorizado mediante la Resolución N° 421-2021-ANA-AAA.CHCH de fecha 14.07.2021.

Dicha conducta fue considerada por la Autoridad como infracción establecida en el numeral 3 del artículo 120° de la Ley de Recursos Hídricos y en el literal b) del artículo 277° de su Reglamento.

- 6.9.4. En tal sentido, se evidencia que existe una disposición normativa que establece como infracción el ejecutar obras hidráulicas sin autorización de la Autoridad Nacional del Agua (numeral 3 del artículo 120° de la Ley de Recursos Hídricos y literal b) del artículo 277° del Reglamento de la Ley de Recursos Hídricos) y una conducta infractora (ejecutar una obra hidráulica - pozo tubular - en un punto diferente al autorizado) que se subsume en el tipo legal descrito.

Entonces, conforme con lo señalado, este Tribunal considera que la perforación de un pozo en un punto distinto al autorizado, configura la infracción referida a ejecutar obras hidráulicas sin autorización de la Autoridad Nacional del Agua.

- 6.9.5. Por lo tanto, se tiene en el caso concreto, que el órgano de primera instancia cumplió con efectuar adecuadamente la fase aplicativa del principio de tipicidad; en consecuencia, este Colegiado no advierte una vulneración del referido principio.
- 6.9.6. Ahora bien, la empresa Corporación Villacurí S.A. indica que no ha obrado con intención de atentar contra las normas en materia de recursos hídricos, debiéndose archivar el procedimiento por vulnerar los principios del debido procedimiento, razonabilidad, presunción de licitud.
- 6.9.7. Sobre el particular, es preciso indicar que conforme con el numeral 10 del artículo 248° del TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General, el principio de culpabilidad establece que la responsabilidad administrativa es subjetiva, salvo los casos en que por ley o decreto legislativo se disponga la responsabilidad administrativa objetiva.
- 6.9.8. En ese sentido, el Colegiado considera necesario reiterar que la Administración Local de Agua Río Seco acreditó la comisión de la infracción en materia de aguas por parte de la empresa apelante, de conformidad con los medios probatorios descritos en el numeral 6.5 de esta resolución, determinando su responsabilidad en la comisión de la infracción prevista en el numeral 3 del artículo 120° de la Ley de Recursos Hídricos y en el literal b)

del artículo 277° de su Reglamento, relacionada a ejecutar una obra hidráulica (pozo tubular) sin autorización de la Autoridad Nacional del Agua.

6.9.9. De todo lo expuesto, se puede concluir, que no corresponde amparar el argumento de la apelante en este extremo, por cuanto la Autoridad Administrativa del Agua Chaparra - Chíncha con la emisión de la Resolución Directoral N° 0777-2023-ANA-AAA-CHCH no ha vulnerado:

- *El Principio del Debido Procedimiento*¹¹, el procedimiento se ha desarrollado respetando todas las etapas del procedimiento administrativo sancionador (actuaciones previas, notificación de imputación de cargos, instrucción y resolución) respetándose en todo momento el derecho de defensa de la impugnante.
- *El Principio de Razonabilidad*, la sanción administrativa de multa impuesta a la administrada por la Autoridad Administrativa del Agua Chaparra - Chíncha se ha realizado en atención al Principio de Razonabilidad y tomando en consideración los criterios previstos en el numeral 278.2 del artículo 278° del Reglamento de la Ley de Recursos Hídricos y lo dispuesto en la Resolución Jefatural N° 330-2011-ANA, por medio de la cual se dispuso que se encuentra prohibido la ejecución de cualquier tipo de obra destinada a la extracción de recursos hídricos subterráneos, así como el otorgamiento de autorizaciones de ejecución de obras o derechos de uso de agua subterránea en los acuíferos del Valle de Ica, de la Pampa de Villacurí y de la Pampa de Lanchas por encontrarse en la condición de zona de veda, por lo que, la calificación de la infracción es de muy grave.
- *El Principio de Presunción de licitud*¹², pues en el presente caso la administrada ha sido sancionada en virtud de pruebas (descritas en el numeral 6.5 de la presente resolución) que han generado convicción sobre su responsabilidad en la comisión de la infracción.

6.10. Por consiguiente, en virtud de los fundamentos expuestos en los párrafos precedentes, este Tribunal considera que el recurso de apelación interpuesto por la empresa Corporación Villacurí S.A. contra la Resolución Directoral N° 0777-2023-ANA-AAA-CHCH, deviene en infundado.

Concluido el análisis del expediente, visto el Informe Legal N° 0397-2024-ANA-TNRCH-ST y con las consideraciones expuestas durante la sesión de fecha 19.04.2024; este colegiado, por unanimidad,

¹¹ **“Artículo 248.- Principios de la potestad sancionadora administrativa**

(...)

2. **Debido Procedimiento.** - No se pueden imponer sanciones sin que se haya tramitado el procedimiento respectivo, respetando las garantías del debido procedimiento. Los procedimientos que regulen el ejercicio de la potestad sancionadora deben establecer la debida separación entre la fase instructora y la sancionadora, encomendándolas a autoridades distintas.

(...).”

¹² **“Artículo 248° .- Principios de la potestad sancionadora administrativa**

(...)

9. **Presunción de licitud.** - Las entidades deben presumir que los administrados han actuado apegados a sus deberes mientras no cuenten con evidencia en contrario.

(...).”

RESUELVE:

1°. Declarar **INFUNDADO** el recurso de apelación presentado por la empresa Corporación Villacurí S.A. contra la Resolución Directoral N° 0777-2023-ANA-AAA-CHCH.

2°. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, notifíquese y publíquese en el portal web de la Autoridad Nacional del Agua.

FIRMADO DIGITALMENTE
GUNTHER HERNÁN GONZALES BARRÓN
PRESIDENTE

FIRMADO DIGITALMENTE
EDILBERTO GUEVARA PÉREZ
VOCAL

FIRMADO DIGITALMENTE
JOHN IVÁN ORTÍZ SÁNCHEZ
VOCAL